



**PIANO ATTUATIVO**  
**Paterlini Shares spa \_ Milesi srl**  
**Via Stretta**

Osservazione n. 2 presentata da i sigg. Santini Cesare, Laretta, Mario e Giuseppe in qualità di proprietari di area limitrofa all'intervento .  
PG n. 97182 del 25 Agosto 2014

**SINTESI CONTENUTO DELL' OSSERVAZIONE :**

*I Sigg. Santini osservano :*

- 1) come la relazione circa l'impatto acustico allegata al PA sia incompleta in quanto non consideri come sull'area di proprietà dei sigg. Santini, limitrofa alla proprietà Paterlini, il PGT preveda la realizzazione di un nuovo insediamento residenziale.*
- 2) le problematiche relative al traffico non vengono mai considerate in relazione al limitrofo insediamento residenziale di previsione.*
- 3) la soglia di rilevanza dell'intervento sotto il profilo paesistico ambientale così come determinata da proponenti sia troppo bassa .*
- 4) con riferimento alla limitazione rinvenibile nell'art. 6.1 dello schema di convenzione circa la quantità massima di rifiuti destinabile alla commercializzazione segnala come non vengano mai indicati i quantitativi di materiale complessivamente trattati dall'azienda.*
- 5) Gli osservanti per le motivazioni sopra esposte comunicano la loro contrarietà all'intervento e segnalano a titolo collaborativo come la Relazione istruttoria redatta dal Comune contenga alcune contraddizioni rispetto a quanto rappresentato sui documenti facenti parte del P.A. e come il progetto non contempli la verifica di permeabilità delle aree scoperte.*

**CONTRODEDUZIONE ALL'OSSERVAZIONE**

***Non Accoglibile \_***

- 1) La relazione circa l'impatto acustico del nuovo insediamento costituisce il presupposto delle determinazioni assunte nell'ambito della convenzione urbanistica ed è tesa a garantire l'ottenimento del differenziale " zero " ovvero l'invarianza sotto il profilo acustico della situazione esistente prendendo atto di quella che può considerarsi un situazione di partenza ovvero le previsioni di PGT e quindi anche il limitrofo ampliamento residenziale.

- 2) Il traffico indotto dal nuovo insediamento è del tutto simile a quello della attuale attività Paterlini. Anche considerando il traffico della nuova attività completamente “ aggiuntivo “ rispetto all’esistente si tratterebbe complessivamente di meno di 100 spostamenti equivalenti al giorno che corrispondono a circa 10 veicoli equivalenti nelle ore di punta. Si tratta di numeri trascurabili sia rispetto alla situazione esistente( gli assi e le intersezioni oggetto di valutazione sono attualmente interessate da flussi che superano i 1000 veicoli/ora e i 3000 veicoli/ora sulla Triumplina) sia rispetto a quello che potenzialmente potrebbe essere prodotto dal previsto insediamento residenziale, i cui effetti dovranno essere attentamente valutati in sede di presentazione del progetto .
- 3) La soglia di rilevanza desumibile dalla scheda dell’ “ impatto paesaggistico dei progetti “ allegata al progetto e redatta ai sensi dell’art 30 delle NTA del Piano territoriale paesistico Regionale è stata valutata nel merito dalla Commissione Paesaggio. La soglia “ 7 “ di rilevanza inquadra l’intervento “ sopra soglia di rilevanza ma sotto la soglia di tolleranza “ , pertanto il progetto come previsto dalla norma citata è stato completato con indicazione dei materiali, colori e motivazioni delle scelte progettuali effettuate; tali indicazioni sono state ritenute idonee dalla competente commissione di esperti ambientali .  
Si Segnala inoltre come il nuovo edificio raggiunga un’ altezza di metri 13.75 soltanto per una porzione in lato ovest mantenendo un’altezza di 11,20 metri sui restanti fronti .
- 4) L’art. 6.1 tende a limitare l’attività di commercializzazione intermini fisiologici rispetto all’attività principale dell’azienda affinché si configuri come attività complementare e non autonoma . Le specifiche tematiche ambientali saranno trattate in sede di apposita procedura autorizzativa .
- 5) Le contraddizioni evidenziate a titolo collaborativo derivano dal fatto che l’istruttoria tecnica non tiene conto delle modifiche /integrazioni allo schema di convenzione richieste direttamente dalla Giunta in sede di adozione del PA, quindi in epoca successiva alla predisposizione della relazione da parte dell’ufficio. L’istruttoria tecnica che si è chiusa il 16 Giugno non poteva tener conto delle determinazioni assunte dalla Giunta il 1 Luglio .

IL RESPONSABILE DEL SETTORE  
Arch. Gianpiero Ribolla